

6th November 1965]

VII.—GOVERNMENT MOTION.

DRAFT MADRAS LAND REFORMS (DISPOSAL OF SURPLUS LAND) RULES, 1965.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to move—

“ That the draft of the rules a which it is proposed to issue under sub-section (1) of section 94 of the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Madras Act 58 of 1961), be approved under the proviso to the said sub-section. ”

The first batch of rules necessary for the implementation of the Land Ceiling Act were finalised and issued in an extraordinary issue of the *Fort St. George Gazette* on 29th September 1962. Rules regdring the mode of payment of compensation and the disposal of surplus lands were pending examination. The rules regarding the mode of payment of compensation have since been finalised. The draft of the rules relating to disposal of surplus land which it is proposed to issue under sub-section (1) of section 94 is placed on the Table of the House for approval under the proviso to the said sub-section.

Under the rules, application for assignment of surplus land should be made to the Authorised Officers within whose jurisdiction the land is situated and District Revenue Officer will pass orders on those applications. Those eligible for assignment will be entitled to preference in the order given in rule 5, the maximum extent to be assigned depending on the extent of other land, if any, already held by them subject to a maximum of 5 standard acres and in the case of a co-operative farming society, the ceiling area of such society. The assignment will be subject to conditions in rule 9 and also subject to the payment of the value of the surplus land assigned and value for the building and trees thereon. The value is payable in lump sum or in 20 equal annual instalments with interest at the rate of 5 per cent per annum on the outstanding instalments.

Provision has been made in the rules for an appeal to the Land Commissioner against the order passed by the District Revenue Officer under rule 8 (5).

Sir, I request the House to accept the Motion.

MR. DEPUTY SPEAKER : The motion is now before the House for discussion. The hon. Members, Sri Madhavan and Sri Alagamuthu have given notice of amendments to certain Rules. I will call them to move their amendments and they will be taken up for discussion. Now I will take up Rule 5. The hon. Member, Sri Madhavan, can move his amendment.

[6th November 1965]

**Rule 5.**

**SRI S. MADHAVAN :** Sir I move the following amendment :—

“ Add the following as item (ii) after item (i) renumbering the existing items (ii) to (vii) as items (iii) to (viii) in sub-rule (1) of rule 5 :—

“(ii) a person whose purchase of lands for valuable consideration became void under section 22 of the Act ” ”.

The amendment was duly seconded.

**MR. DEPUTY SPEAKER :** Now the Rule and the amendment are before the House for discussion.

**திரு. செ. மாதவன் :** தலைவர் அவர்களே, நில உச்ச வரம்புச் சட்டத்திற்கு நீண்ட நாட்கள் சென்று இந்த விதிகள் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்றன. இப்போது எத்தனை ஏக்கரா நிலங்கள் சர்க்கார் கையில் பகிர்ந்து கொடுக்க இருக்கிறது என்பதைப்பற்றி கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்கனவே விளக்கம் தந்தார்கள். 94-ஆவது ஷரத்தின் கீழே இந்த நிலங்களைப் பிரித்துக் கொடுக்கவேண்டும் என்பதற்கு இந்த விதிகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அதிலே க்ளாஸ் 5-ல் யார் யாருக்குக் கொடுப்பது என்பது பற்றி ப்ரிபான்ஷியல் ஆர்டர் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே

“ A person who is completely dispossessed of his holding by virtue of the provisions of the Act ”

என்று போட்டிருக்கிறார்கள். எதற்காக அவருக்கு முதல் சலுகை கொடுக்கப்படவேண்டும் என்று புரியவில்லை. இந்த உச்ச வரம்புச் சட்டத்தின் கீழே ஓரளவுக்கு மேலே நிலம் உள்ளவர்களிடத்தில் இருந்துதான் அதிகமாக உள்ளதை எடுத்துக் கொள்ள வகை செய்திருக்கிறோம். அப்படி இருக்கும்போது ‘completely dispossessed’ என்ற நிலை எப்படி வரும் என்று தெரியவில்லை, அதற்கு விளக்கம் இல்லை. அதைப் பற்றி கனம் அமைச்சர் அவர்கள் விளக்குவார்கள் என்று எதிர்பார்த்தேன். விளக்கம் இல்லை.

அடுத்து, எங்கள் சார்பில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற திருத்தங்களில் முக்கியமான ஒரு கருத்து இருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படும் என்று ரொம்ப நாட்களாகச் சொல்லிக் கொண்டிருந்தார்கள். அதற்கப்புறம் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது. இதற்கிடையில் சில சூழ்நிலைகள் ஏற்பட்டன. அந்தச் சூழ்நிலை வரவேண்டும் என்பதாகத்தான் அரசாங்கம் விரும்பியதோ என்பது வேறு பிரச்சினை. ஆனாலும் இடையில் அவர்கள் கொடுத்த காலத்தில் பலர் அதிகபட்ச நிலத்தை விற்கத் தொடங்கி விட்டார்கள். சட்டம் வரும் வரும் என்று சொல்கிறார்களே தவிர வரவில்லை என்று எண்ணி ஏமாந்த சில விவசாயிகள்தான் அகப்பட்டார்கள். அந்தக் காலத்தில் சில விவசாயிகள் அதிகபட்சமான உள்ள நிலத்தை விற்பவர்களிடம் இருந்து நிலத்தை வாங்கி இருக்கிறார்கள். இல்லை என்று சொல்ல முடியாது. அந்த விவசாயிகளின் நிலைமை என்ன ஆகும்? குறிப்பிட்ட காலத்திற்குப் பின்னாலே



6th November 1965] [திரு. செ. மாதவன்]

Estates Abolition Act 26 of 1948 படி லாண்டு ஹோல்டர் விற்றிருந்தால் அதை வாங்கினவர்களுக்கு ஏற்படுகிற விளைவுகள் உண்டல்லவா, அதுபோல இந்த உச்ச வரம்புச் சட்டத்திலும் நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதைத் தவிர்க்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் சட்டத்தில் திருத்தம் கொண்டுவர முடியா விட்டாலும் இந்த விதிகளிலாவது அவர்களுக்கு ஒரு முதல் வாய்ப்பு அளிக்கவேண்டும் என்பது எங்கள் நோக்கம். அதற்கு அரசாங்கத் தரப்பில் இருந்து வாதிடலாம். சட்டத்தில் இருந்து தப்பித்துக் கொள்வதற்காக சிலபேர் பிழையாக சேல் மட் செய் திருக்க முடியும். அந்த பிழைகளுக்கு முதல் சலுகை கொடுக்க வேண்டுமா என்று கூறலாம். அதற்காகத்தான் என்னுடைய திருத்தத்திலே 'for valuable consideration' என்று கொடுத்துள்ளேன். பிழையாக விற்கப்பட்டதாகக் கூட்டப்பட்டுள்ளதா, வால்யு கொடுத்து வாங்கப்பட்டுள்ளதா என்பதை அதிகாரிகள் தெரிந்து கொள்ள முடியும். பணம் கொடுத்து வாங்கியவர்கள் இருந்தால் அவர்கள் தங்கள் பொருளையும் இழந்து, நிலத்தையும் இழந்து போகாதிருக்க இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். இதை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுச் கொள்கிறேன்.

\* திரு. வை. சங்கரன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, முதலிலே திரு. செ. மாதவன் அவர்கள் சொன்னதிலே, புதிதாக ஒரு கேட்டிகரியை சேர்க்கவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். 'A person whose purchase of lands for valuable consideration became void under section 22 of the Act' என்று கொடுத்திருக்கிறார்கள். உண்மையிலேயே இதைச் சேர்க்க வேண்டிய அவசியமில்லை. சேர்க்கக்கூடாது என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். காரணம் என்னவென்றால் சர்ப்ளஸ் ஆக இருக்கக்கூடிய நிலத்தை யாருக்குக் கொடுக்கவேண்டும் என்பதிலே, சட்டப்படி பாதிக்கப்பட்டவர்களுத்தான் முதலில் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதற்குப் பிறகுதான் கோவாப்ரேடிவ் ஃபார்மிங் சொசைடிஸ், ஆர்ம்டு ஃபோர்ஸஸ் எல்லாம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சப் கிளாஸஸ் 1, 2 இவைகளைப் பார்த்தால்

(i) A person who is completely dispossessed of his holding, by virtue of the provisions of the Act.

(ii) A person whose extent of holding is reduced below three standard acres held by him partly as cultivating tenant and partly as owner or wholly as cultivating tenant, by virtue of the provisions of the Act.

என்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த இரண்டும்கான் சட்டம் அமுலாக்கப்பட்டதால் ஏற்பட்ட விளைவுகளால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் சம்பந்தப்பட்டவை. இந்த சப் கிளாஸிலே 'Dispossessed of his holdings' என்று இருக்கிறது. இதற்கு விளக்கம் கொடுக்க முடியும். அதாவது அந்த பெர்ஸன் ஓனராக இருக்கவேண்டிய அவசியமில்லை. கல்டிவேட்டராகவோ அல்லது லெஸ்ஸியாகவோ

[திரு. வை. சங்கரன்] [6th November 1965]

இருக்கலாம். ஓனரிடம் 30, 40 ஏக்கருக்கு மேல் இருக்கலாம், கண்டிராக்டரிடமும் 30, 40 ஏக்கருக்கு மேல் இருக்கலாம். அப்படியிருக்கும்பொழுது “Either as owner or as a lessee” என்று இரண்டு விதத்திலும் டிஸ்போஸஸ் ஆகலாம். லெஸ்ஸி உள்ள வரிடம் லீஸ் எடுத்து இருந்தால் 30 ஏக்கருக்கு மேல் நிலம் இருக்குமானால் He is completely dispossessed. ஏனென்றால் “A person who is completely dispossessed of his holding, by virtue of the provisions of the Act” என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. இதுதான் அதனுடைய விளக்கம் உண்மையிலேயே அது நியாயம்தான். சட்டத்தினால் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு முதலிடம் கொடுத்திருப்பது சரியானதுதான். அதற்கடுத்தபடியாக அதே மாதிரியாக ஆர்ம்டு ஃபோர்ஸஸ் கோவாப்ரேடிவ் ஃபார்மிங் சொஸைடிஸ் இவைகளுக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது.

“agricultural labourers or landless persons or a combination of both.”

என்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த கேட்டிகரியை எடுத்துக் கொள்ளும்பொழுது ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். அதரைஸ்டி ஆபீசர்ஸ் யார் யார், அவர்களுடைய ஜூரிஸ்டிக்ஷன் என்ன என்பதைப்பற்றிய விபரம் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதில் ஒரு வகுை இருக்கிறது. 1, 2, 3, 4 கிளாஸ்களின் கீழே வரக்கூடிய பொர்ஸன்ஸ் யார் யார் என்று பார்த்து அவர்களுக்கு இந்த ஆதரைஸ்டி ஆபீஸர்ஸ் நோட்டிஸ் கொடுக்கவேண்டும். அப்படிக்கொடுத்தால் நன்றாக இருக்கும்.

“A person who is completely dispossessed of his holding, by virtue of the provisions of the Act”

என்ற மாதிரியான லிஸ்ட் அவர்களிடம் இருக்கும். அதேமாதிரி மூன்று ஏக்கருக்கு மேலே வைத்திருக்கின்றவர்களுடைய லிஸ்ட் அவர்களிடம் இருக்கும். அதே மாதிரி ஆர்ம்டு போர்ஸஸ் கோவாப்ரேடிவ் ஃபார்மிங் சொஸைடி சம்பந்தமான லிஸ்ட் அவர்களுக்குத் தெரிந்திருக்கும். ஆகவே, இந்த ஆதரைஸ்டி ஆபீஸர்ஸ் இந்த நான்கு கேட்டிகரியைச் சேர்ந்தவர்களிடமிருந்து அப்ளி கேஷன்ஸ் கால்ஃபார் பண்ணினால் நன்றாக இருக்கும். ஏனென்றால் கல்டிவேட்டர்கள் எல்லாம் பொதுவாக வில்லேஜிலே இருக்கக்கூடியவர்கள் கிராமத்தவர்கள், அவர்களுக்கு இதெல்லாம் தெரியாது. ஆகவே, தண்டோரா முதலியவைகள் மூலம் அவர்களுக்குத் தெரிவித்து அப்ளிகேஷன்ஸ் கால்ஃபார் பண்ண வேண்டும். ஏனென்றால் இன்னொஸன்ட்டாக இருக்கிறவர்களுக்கு எல்லாம் இந்த விவரங்கள் தெரியாது. ஆகவே, இந்த ஆதரைஸ்டி ஆபீஸர்ஸ் . . .

MR. DEPUTY SPEAKER : The hon. Member has not given notice of any amendment.

SRI V. SANKARAN : I am giving my suggestions so that they may be considered.



6th November 1965] [திரு. வை. சங்கரன்]

ஆகையினாலே, இந்த ஒரு மாறுதல் இதிலே இருந்தால் நன்றாக இருக்குமென்று நினைக்கிறேன். அதாவது இந்த ஆதரைஸ்டு ஆபீஸர்ஸ் அப்ளிகேஷன்ஸ் கால் ஃபார் பண்ணினால் நல்லது. இந்தச் சட்டம் நன்றாக அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் வருவதில் கொஞ்சம் தாமதம் ஏற்பட்டபோதிலும், இது ஒரு நல்ல சட்டமாக வந்திருக்கிறது. இதை நல்லமுறையில் அமல் நடத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அத்துடன் இந்தத் திருத்தத்தையும் சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா: சார், நில உச்சவரம்பு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து நான்கு ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு ரொம்பக் கஷ்டப் பட்டு அமைச்சர் அவர்கள் இந்த விதிகளைக் கொண்டு வருகிறார்கள். இதனால் அனுகூலம் அடையக்கூடியவர்கள் எந்த அளவுக்கு அனுகூலம் அடைவார்கள் என்பது சந்தேகமான விஷயம். நிலங்களை விநியோகம் பண்ணுகிற காலத்திலே நிலம் இழந்தவர்களுக்குத் தான் முதலிலே விநியோகம் பண்ணமுடியும் என்று இந்த விதியில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தின்மூலம் 30 ஏக்கருக்கு மேல் நிலம் இருக்கக்கூடியவர்கள் நிலத்தில் சாகுபடி செய்கின்ற குடியானவர் பாதுகாப்புச் சட்டத்தின் பிரகாரம் அவர்களை வெளியேற்ற முடியாது. ஆகவே, நிலத்தை இழந்தவர்கள் என்று சொல்வதற்கே வழி கிடையாது. ஆகவே, இந்த விவரத்தை அமைச்சர் அவர்கள் விளக்குவார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அடுத்தபடியாக, சொந்த நிலமோ அல்லது சாகுபடி நிலமோ மூன்று ஏக்கர் நிலம் வைத்திருப்பவர்களுக்கு மேலும் 2 ஏக்கர் கொடுக்கப்படுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், அந்த மூன்று ஏக்கர் நிலம்கூட இல்லாத விவசாயத் தொழிலாளர், நிலமே இல்லாதவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய நிலப் பசியைப் போக்குவதற்கு நிலங்களை அவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அப்படிச் செய்தால்தான் அவர்களுக்கு உற்சாகம் ஏற்பட்டு உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்கு முடியும். அந்தத் தொழிலையே நம்பியிருக்கக்கூடிய விவசாயிகளுக்கு ஒரு நன்மை ஏற்படுவதற்கு வாய்ப்பிருக்கும். ஆகவே இதை நிறைவேற்றுகின்றபொழுது அமைச்சர் அவர்கள் இதையும் கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கின்ற இந்த விதி முறைகளைக் கவனிக்கின்றபொழுது, ஒன்று இரண்டு விஷயங்களை மாதிரி நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன் . . .

MR. DEPUTY SPEAKER: I think it will be better if the hon. Member refers to the particular amendments to this rule in the first instance. Therefore, the hon. Member may confine himself to rule 5.

[6th November 1965]

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : திலம் விநியோகம் சம்பந்தப் பட்டமட்டில் ஆர்ம்டி ஃபோர்ஸஸ் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆர்ம்டி போர்ஸஸ் என்றால், பிரதேச சேனை என்ற முறையில் வெளியே அனுப்பப்பட்டு இருக்கிறவர்களும் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, இதிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிற ஆர்ம்டி ஃபோர்ஸஸ் என்றால் ஆர்மியிலே சேர்ந்து பெர்மனண்ட்டாக இருப்பவர்களைக் குறிக்கிறதா அல்லது பிரதேச சேனையிலே சேர்ந்து வெளியிலே அனுப்பப்பட்டிருக்கின்றவர்களைக் குறிக்கிறதா என்பதை நான் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த நிலம் விநியோகம் சம்பந்தமாக பர்மாவிலிருந்து வந்தவர்கள், இலங்கையிலிருந்து வந்தவர்கள், கோல்ட் கன்ட்ரோல் ஆர்டரின் கீழ் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் ஆகியோருக்கெல்லாம் நிலம் கொடுக்கவேண்டுமென்ற அளவில் "The Government has expressed its pious wish" என்று எண்ணுகிறேன்.

கனம் அங்கத்தினர் சுப்பையா அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல ஐந்து ஏக்கர் வரை தேவை என்று நினைக்கவில்லை. கொஞ்சமாயினும், ஒரு ஏக்கரேனும் ஒரு குடும்பத்திற்கு இருக்கும்படியாகப் பார்த்துக் கொடுத்தால் நல்லதாக இருக்கும். தேச சுதந்திரத்தைப் பந்தோபஸ்து செய்து கொடுக்கிறவர்களுக்கு இந்தச் சலுகைகளைப் செய்து கொடுப்பது அவசியந்தான். அதோடு இந்த தேசத்தின் சுதந்திரத்திற்காகப் பாடுபட்டவர்களையும் இந்த இனத்தில் கொண்டு வந்து சிறு அளவேனும் அவர்களுக்கும் கொடுக்கும் முறையை ஏற்படுத்தவேண்டும். அவர்களுடைய சேவைகளை அங்கீகரிக்கும் வகையிலாவது இவர்களுக்கும் ஓரளவு கொடுப்பது பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் பரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : கனம் அங்கத்தினர் மாதவன் அவர்களும், சுப்பையா அவர்களும் எழுப்பிய சந்தேகத்திற்கு விவரமாக, கனம் அங்கத்தினர் திரு. சங்கரன் அவர்கள் பதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டத்தில் இருக்கக்கூடிய பல பிரிவுகளின் காரணமாக ஏதேனும் ஒரு கஷ்டம் ஏற்பட்டால் அவர்களுக்கு ஒரு முதலிடம் கொடுக்க வேண்டுமென்ற இந்தப் பிரிவில் இருக்கக்கூடிய முதல் ஏற்பாடு. ஒரு இடத்தில் 32 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் இருந்தால் 30 ஏக்கரை அவர்களுக்கு விட்டுவிட்டு இரண்டு ஏக்கரை அரசாங்கம் எடுத்துக் கொள்ளும். அது போலவே கல்டி வேட்டிங் டெனண்ட்ஸ் ஆக இருக்கக் கூடியவர்களுக்கு மேற் கொண்டு நிலம் வைத்துக்கொள்ள உரிமை ஏற்படுகிற நேரத்தில் அந்த நிலத்தை எடுக்க முடியும். பாதுகாப்பு சட்டப்படி எடுக்க முடியாவிட்டாலும்கூட — பாதுகாப்புச் சட்டம் நிரந்தரமாக நிலத்தை எடுக்கக் கூடாது என்ற முறையில் ஊர்ஜிதப்படுத்தப் பட்டது அல்ல, தற்காலிகந்தான். காம்ப்ரஹென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன் வரும்போது என்ன ஆகுமென்று பார்க்கலாம். கல்டி வேட்டிங் டெனண்ட்ஸிடமிருந்து நிலத்தை எடுத்துவிடும் பட்சத்



6th November 1965] [திரு. வெ. ராமையா]

தில் அவர்கள் இந்தச் சட்டத்தால் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். அவர்களுக்கு முதலிடம் கொடுக்க வேண்டுமென்பதுதான் இந்த விதி. பாதகம் ஏற்படும் பட்சத்தில் இதனால் தீங்கு வரக்கூடாது என்பதற்காகப் ரொஷிஷன் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

செக்ஷன் 22-ல் இருப்பதை எல்லாம் கனம் அங்கத்தினர் திரு. மாதவன் அவர்கள் உற்றுக் கவனித்திருந்தால் அவர்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்திற்கே இடம் ஏற்பட்டிருக்காது. அவருடைய நினைப்பு எல்லாம், இடைக்காலத்தில் டிரான்சாக்ஷன் நடந்து பிளமியாக இருந்தால் விட்டுவிட வேண்டும். வால்டு வபின் டிரான்சாக்ஷனை இருந்தால் அதற்கு அங்கிகாரம் கொடுக்க இந்தப் பிரிவில் இடம் கொடுக்க வேண்டும் என்பது. நாம் எந்த விதமான முடிவுக்கும் வருவதற்கு முன்பு, செக்ஷன் 22-ல் யாருக்கு பிளமி டிரான்சாக்ஷன், யாருக்கு வால்டுவபின் டிரான்சாக்ஷன் நடந்திருக்கிறது, என்ன தீர்ப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை செக்ஷன் 22-ல் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த முடிவு ஒருவருக்குப் பாதகமாக வந்துவிட்டால் அவர்களுக்கு இடம் கொடுக்க வேண்டுமென்பது நியாயமாக இருக்க முடியாது. இந்த செக்ஷனால் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்றால் இந்தச் சட்டமே தேவையில்லை. கனம் அங்கத்தினர் மாதவன் அவர்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொண்டால் நமது முயற்சிகள் பூராவும் வீணாகப் போகும். ஆகையால் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.

The amendment was put and lost.

### Rule 7.

SRI T. P. ALAGAMUTHU : Sir, I move—

“ For rule 7 substitute the following :—

“(7) Applications for assessment of surplus land to be made to the Authorised Officer.—Applications for the assignment of surplus land shall be in Form C and shall be presented within such time as may be allowed which shall not be less than one month from the date of notice published under Rule 4, in person, to the Authorised Officer within whose jurisdiction the land is situated or sent to him by registered post.”

The amendment was duly seconded.

கனம் திரு. வெ. ராமையா : கனம் அங்கத்தினர் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுப்பதற்கு முன்பு ஓபார்ம் ‘பி’-ல் இருக்கக் கூடிய விரதத்தைப் பார்த்தால் இந்தத் திருத்தம் தேவையில்லை யென்று நினைக்கிறேன். ஓபார்ம் ‘பி’-ல் ஆதரைஸ்டு ஆபிசர் எந்தத் தேதியில் கொடுக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது. ஆகவே, ‘ஒரு மாதம்’ என்று இந்தச் சட்டத்திலே கொடுக்க வேண்டிய அவசியமில்லை.

திரு. து. ப. அழகமுத்து : ஸ்பெசிபிக்காக இல்லையே.

[6th November 1965]

**கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா :** அது நிர்வாகம் சம்பந்தப்பட்டது. சில இடங்களுக்குப் 15 நாள் கொடுத்தால் போதும், சில இடங்களில் 2, 3 மாதங்கள் இருக்கும். ஆகையால் நிர்ணயம் செய்ய வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

**திரு. செ. மாதவன் :** அமென்ட்மென்டைப் படித்துப் பார்த்தால் “shall not be less than one month” என்று இருக்கிறது. 4-வது கிளாசில் “Authorised Officer to invite applications for assignment of surplus land” என்று இருக்கிறது, 7-வது கிளாசில் அப்ளிகேஷன் கொடுக்கிறவர்கள் ஃபார்ம்-சி-ல் கொடுக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது. அதிலே “Till such date” என்று கொடுத்திருக்கிறது. அந்தக் ‘காலத்தை’ எப்பொழுது பூர்த்தி செய்யலாமென்று குறைந்த பட்சம் நிர்ணயிக்க வேண்டும். இல்லாவிட்டால் திடீர் திடீரென்று கேட்க வாய்ப்பு இருக்கும்.

**கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா :** திடீர் திடீரென்று உத்தரவு போட்ட மாட்டார்கள். அப்படி ஆதரஸ்டு ஆபீசர்கள் செய்ய மாட்டார்கள். எக்சிக்யூட்டிவ் இன்ஸ்ட்ரக்ஷன்கள் இது போன்று குறைந்த பட்ச காலத்தை நிர்ணயம் செய்வதைப் பற்றி ஆலோசிக்கலாம்.

The amendment was, by leave, withdrawn.

### Rule 12.

SRI T. P. ALAGAMUTHU : Sir, I move—

“Add the following Explanation at the end of sub-rule (1) :—

“Explanation.—For the purpose of calculating five years under the proviso to this rule, the period taken for the disposal of the appeal under rule 10 shall be deducted.”

The amendment was duly seconded.

**திரு. செ. மாதவன் :** இதிலே இரண்டு ரூல்களிலும் ஒரு ‘அனுமலி’ இருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். இதைப் பரிசீலிக்க வேண்டும். கான்ஸலேஷன் அல்லது மாடிபிகேஷனுக்கு உத்தரவு பிறப்பிக்கும் கால அளவாக ஐந்து வருஷம் என்று நிர்ணயித்திருக்கிறார்கள். அப்பீல் புரவிஷன் இருக்கிறது. அப்பீல் எந்தக் காலத்திற்குள் முடிய வேண்டுமென்ற நிலைமை இல்லை. போர்டுக்கு வரும்போது எக்ஸ்டென்ஷன் ஆப் அப்பீல் இருக்கிறது. ஐந்து வருஷம் என்பது அனுமலி ஆக வரும்.

**THE HON. SRI V. RAMAIAH :** Assignment is an act which has to be completed by a particular date. I think the hon. Member Sri S. Madhavan will agree with this. An appeal regarding assignment may go to the Land Commissioner. According to the hon. Member Sri S. Madhavan, there is no time limit for the disposal of the appeal. He will dispose it of within a reasonable time. If the assignment is cancelled by the Land Commis-



6th November 1965] [Sri V. Ramaiah]

sioner and he passes a fresh order, then that particular assignment goes out and a new assignment begins. As for assignment which comes into force on the date of appeal, the date for cancellation will be five years from that date. Thus there will be no confusion.

SRI S. MADHAVAN : rose . . .

MR. DEPUTY SPEAKER : The hon. Member cannot have the right of making a second speech.

Is the hon. Member Sri Alagamuthu, pressing his amendment?

SRI T. P. ALAGAMUTHU : Yes, Sir.

The amendment was put and lost.

1-10  
p.m.

MR. DEPUTY SPEAKER : Now the Government Motion is before the House for general discussion.

\* திரு. கோ. சி. மணி : கனம் சட்டமன்ற துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த உச்சவரம்புச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் அரசாங்கத்திற்கு கிடைத்திருக்கிற உபரி நிலத்தை யார் யாருக்குக் கொடுக்கலாம் என்ற யோசனையையும் அதற்கு பூர்வாங்கமான ஒரு திருத்தத்தையும் இங்கு தந்திருக்கிறார்கள். இதில் முக்கியமாக “நிலம் உழுபவனுக்கே சொந்தம்” என்ற அடிப்படையில் பிரசாரம் செய்தது காங்கிரஸ் கட்சி. அந்த அடிப்படையிலே பல சட்டங்களைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று அமைச்சர்கள் இந்த மன்றத்திலும் பேசியிருக்கிறார்கள். வெளியிலும் பேசுகிறார்கள். இப்போது ஒரு சிறிய சந்தர்ப்பம் வந்திருக்கிறது. போனது போக மிச்சம் கிடைத்திருக்கிறது. அவர்களிடமிருந்து நாம் எடுக்கவில்லை. மாற்றிக் கொள்ள முடியாமல் ஏதோ சிறிது கிடைத்திருக்கும் இந்த சந்தர்ப்பத்தில் அதையாவது கொடுக்க வேண்டியவர்களுக்குக் கொடுக்கவேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் இந்தச் சட்டத்தின் விதிகள் செய்யப்பட வேண்டும் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். தஞ்சை பண்ணையாள் பாதுகாப்புச் சட்டம் வந்த பிறகும், நியாயவாரச் சட்டம் வந்த பிறகும், சாகுபடிதாரர்கள் பாதுகாப்புச் சட்டம் வந்த பிறகும், தர்ம ஸ்தாபனத்தைச் சார்ந்த நிலங்களுக்கு என்று ஒரு சட்டம் வந்த பிறகும், இவ்வளவையும் கொண்டு வந்து விட்டு உபரி நிலத்தை யாருக்குக் கொடுப்பது என்று வரும்போது இந்தச் சட்டங்கள் வந்தபோது உண்மையில் யாருக்கு பலன் கிடைக்க வேண்டுமோ அவர்களுக்கு கிடைக்காமல் போய்விட்டதை பார்த்து உள் குத்தகைதாரர்கள் எப்போது சட்டப்படி செல்லாது என்று உயர்நீதி மன்ற தீர்ப்பு வந்தது. ஹைகோர்ட்டில் இருந்து இப்படி ஒரு தீர்ப்பு வந்த காரணத்தினால் வெளியில் உள்ளவர்கள் இதை ஏற்றுக்கொண்டு வழக்காடப்படாமல் நின்று விட்டது. இதுபற்றி இந்த மன்றத்தில் எடுத்துக் கூறியபோது ஒரு வழி செய்கிறோம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் ஒத்துக்கொண்டு டிராப்ட் ஆக்டில் இணைத்தார்கள். உள் குத்தகைதாரர்களுக்கு ஒரு வகை

[திரு. கோ. சி. மணி] [6th November 1965]

காண்கிறோம் என்று இந்தச் சட்டத்தில் கொண்டு வந்தார்கள். தனிப்பட்டவர்களின் நிலத்தை குத்தகைக்கு எடுத்துக் கொண்டு, ஒரு 50 வேளி நிலத்தை குத்தகைக்கு எடுத்துக் கொண்டு அதில் 10 மா நிலத்தை இன்னொருவருக்கு குத்தகைக்கு கொடுத்து அவர் உள் குத்தகைதாரராக இருந்து இந்த தீர்ப்பு வந்தவுடன் உள் குத்தகைதாரர்களுக்கு உழுகிற பாதியைத் துல்லி என்ற தீர்ப்பால் பல உள் குத்தகைதாரர்கள் நிலங்களிலிருந்து வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். இங்கு ஒரு கேள்வி கேட்கப்பட்ட நேரத்தில் தஞ்சை ஜில்லாவில் மட்டும் ஆயிரத்தி சொச்சம் குடும்பங்கள் இதன் காரணமாக வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று பதில் சொல்லப்பட்டது. ஒருவிதமான தவறும் செய்யாமல், நெல் அளக்காமல் இருந்ததினாலோ அல்லது நிலத்தை கெடுத்து விட்டதினாலோ அவர்கள் வெளியேற்றப் பட்டவில்லை. ஒரு ஜில்லாவில் மட்டும் இப்படி ஆயிரத்திச் சொச்சம் குடும்பங்கள் வெளியேற்றப்பட்டிருக்கின்றன. அது இந்த மன்றத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. யாருக்குக் கொடுப்பது என்பதில் இரண்டாவதாக, அல்லது மூன்றாவதாக அல்லது கடையிலாவது இந்த உள் குத்தகைதாரர்களுக்கு தரப்படவேண்டும் என்ற எண்ணம் இந்த அரசாங்கத்திற்கு வரவில்லை என்பதை இந்த சந்தர்ப்பத்தில் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். ஒரு ஜில்லாவில் மட்டும் ஆயிரத்துச் சொச்சம் குடும்பங்கள் வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று பகிரங்கமாக அறிவிக்கப்பட்டது. மற்ற ஜில்லாக்களில் இப்படி எவ்வளவு பேர்கள் வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்களோ? உழுது கொண்டிருந்தவன் ஒரு சட்டம் வந்த பிறகு வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறான். உள் குத்தகைதாரர்களுக்கு சட்டப்படி பாத்தியம் செல்லாது என்று உயர்நீதி மன்ற தீர்ப்புப்படி உள் குத்தகைதாரர்கள் வெளியேற்றப்பட்டிருந்தால் இந்த உபரி நிலத்தைப் பெற தகுதி படைத்தவர்கள் என்று இந்த சட்டத்தை தயவு செய்து திருத்தவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஃபார்மிங் சொஸைட்டிக்கு நிலம் கொடுக்கப்படும் என்று சொல்லப்படுகிறது. அவன் ஒரு விவசாயியாக இருந்து குத்தகை நிலம் வைத்திருந்தால் அப்படி பல குடும்பங்கள் ஒன்று சேர்ந்து ஒரு சொஸைட்டி அமைக்க நிலச் சொந்தக்காரர்கள் அதற்கு ஒத்துக் கொண்டால் அப்படி சொஸைட்டி அமைக்கலாம் என்று கோவாப் பரேட்டல் சொஸைட்டிஸ் ட்ரூஸ்டில் இருக்கிறது. பல ஊர்களிலும் அப்படி சங்கம் அமைக்க விரும்பி மனுப் போட்டு நிலச்சொந்தக்காரர்கள் அதற்கு அனுமதி கொடுக்காமல் தடுத்து நிறுத்தப்பட்டிருக்கிறது. மற்றைய சங்கங்கள் நிலம் வைத்திருப்பவர்கள்தான் அமைத்திருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கே நிலம் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். நிலம் இருப்பவர்களுக்கு நிலம் கொடுக்க வேண்டுமா? தினக்கூலி செய்பவர்களை, விவசாயத் தொழில் தெரிந்தவர்களைக் கொண்ட கூட்டுறவு சங்கம் அமைத்து பிறகு நிலம் பெற்ற பின் அந்தச் சங்கத்தை அமைக்கப் போகிறார்களா என்பதற்கு ஒரு விளக்கமும் இல்லை. அடுத்து, டென்னன்ட்ஸ்



6th November 1965] [திரு. கோ. சி. மணி]

கோவாப்பரேட்டிவ் சொஸைட்டிஸுக்கு இது பொருந்துமா, அல்லது லேபர் கோவாப்பரேட்டிவ் சொஸைட்டிஸுக்கு இது பொருந்துமா என்று பார்க்க வேண்டும்.

THE HON. SRI V. RAMAIAH: 4-வது பிரிவில்--

'A co-operative farming society the members of which are landless agricultural labourers or landless persons or a combination of both;'

என்று போட்டிருக்கிறது. பின் என்ன சந்தேகம்?

திரு. கோ. சி. மணி: இவ்வளவு நாட்கள் கழித்து 1960-ல் சட்டம் போட்டு 1961-ல் முடிந்து பிறகு 1965-ல் வருகிறபோது ஜனவரிக்குள்ளாக எல்லா நடவடிக்கைகளும் முடிந்து விடும் என்றும் அதனைவிட ஆபீசர் எல்லா ரிப்போர்டுகளையும் சமர்ப்பித்து விடுவார்கள் என்று சொல்லப்பட்டும் இன்னும் பிரச்சனை இருந்து கொண்டேயிருக்கிறது. நிலம் இருக்கிறதா, திருத்தி யமைக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்று பார்க்கும் வேலைகள் இன்னும் நடக்கிறது. தமிழ்நாடு பூராவும் உபரி நிலம் கிடைத்துவிட்டது, இவ்வளவு தான் என்று என் கூறப்படவில்லை? எந்தவித குற்றமும் செய்யாத உள் குத்தகைக்காரர்களுக்கு தக்க பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டும் என்று மீண்டும் கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

\* திரு. வை. சங்கரன்: கணம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நான் முதலில் சொன்னதுபோல் இதைத் திருத்த வேண்டியிருக்கிறது, அதை பரிசீலிக்கவேண்டும். நோட்டீஸ் வில்லேஜ் சாஸ்டியில் போட்டால் போதும் என்றிருக்கிறது. முதல் நான்கு கேட்டிகரி மக்களுக்கும் நோட்டீஸ் அனுப்பி அப்ளிகேஷன் கால் ஃபார் செய்யவேண்டும்.

கணம் திரு. வெ. ராமைய்யா: அங்கத்தினர் அவர்கள் ஒரு சட்ட நிபுணர். அவர்கள் கூறும் ஆலோசனையை ஏற்றுக்கொண்டு ஒரு பகுதியில் உள்ள அத்தனை பேர்களுக்கும் நோட்டீஸ் அனுப்ப முயற்சி எடுத்தாலும் ஓரிருவருக்கு நோட்டீஸ் கிடைக்காமல் போய் விடும். அதனால் அது ஸ்தம்பித்துப் போய் விடாதா?

திரு. வை. சங்கரன்: நோட்டீஸ் ரெஜிஸ்ட்டேர்டு தபாலில் அனுப்பவேண்டும்.

"It is supposed to be a valid notice under law."

அது இருந்தால் போதும். நோட்டீஸ் அனுப்பவில்லை என்றால் இதன் அனுசூலம் கிடைக்காமல் போகும். 'அன்ட்ரேஸபிள்' என்று சொல்லமுடியாது. லான்ட் ஓனர்ஸுக்கு சீலிங் வந்திருக்கிறது. கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட்ஸுக்கு சீலிங் இருக்கிறது. அதை அமுல்படுத்தவில்லை. விவசாயிகளின் குறைபாடுகள் பற்றியும் சொன்னார்கள். பத்து, 12 ஏக்கர் இருக்கக்கூடிய நிலச்சுவான்தார்களுக்கு இப்போதுள்ள முறைப்படி நிலச்சுவான்தார்களுக்கு 40 சத விசிதம் கிடைக்கும் ஆனால் ஐந்து ஏக்கர், ஆறு

[திரு. வை. சங்கரன்] 6th November 1965

எக்கர் வைத்திருக்கும் நிலச்சுவாந்தார்களையும் அவர்களிடம் குத்தகை எடுத்து இருப்பவர்களையும் எடுத்துக்கொண்டால் பின்ன வருக்கு அதிக வரும்படி கிடைக்கும்படியாக இருக்கிறது. அவர்களுக்கு விவசாயச் சட்டத்திலிருந்து விதிவிலக்கு கிடைக்கும் படியான அளவில் காம்ப்ரஹன்ஸீவ்-வாக சட்டம் கொண்டுவர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஸ்மால் லாண்ட் ஹோல் டர்ஸுக்கு நல்ல முறையில் பாதுகாப்பு கொடுக்கப்படும் என்று முன்பே இந்த சபையில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அது சம்பந்தமாகவும் விரிவான சட்டம் கொண்டுவரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமையா: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, எந்தெந்த 'கேடிகரி' யிலுள்ளவர்களுக்கு இது பொருந்தும் என்று கேட்கப்பட்டது. இதில் போடப்பட்டிருக்கின்ற விதிகளைப் பார்த்தால் நன்றாகத் தெரியும். ஏற்கனவே நிலம் இல்லாதவர்கள், மற்றபடி பலவகைப்பட்ட இனத்தவர்கள் இருக்கிறார்கள். இவர்களை எல்லாம் 'கேட்டிகரி' யில் சேர்த்திருக்கிறார்கள். ஆகவே இதில் திரு. மணி அவர்களுக்கு எந்தவிதமான சந்தேகமும் இருக்கவேண்டிய தேவையில்லை. கனம் செல்வராஜன் அவர்கள் பேசுகிற போது, டெரிட்டோரியல் ஆர்மியில் இருக்கிறவர்களுக்கும் நிலம் கொடுக்கவேண்டும் என்று ஸூலில் சேர்க்கவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். இப்போது பாதுகாப்பில் ஈடுபட்டிருப்பவர்களுக்கு எந்தவகையில் முதலிடம் கொடுப்பது என்பது பற்றியும் ஆலோசிக்கப்படும். போர்மூனையில் இருப்பவர்களுக்கு முதலிடம் கொடுப்பதா, அல்லது டெரிட்டோரியல் ஆர்மியில் இருப்பவர்களுக்கு கொடுப்பதா என்கின்ற விஷயத்தை எல்லாம் ஆலோசிக்கவேண்டும். டெரிட்டோரியல் ஆர்மியில் இருப்பவர்களுக்கு மட்டுமில்லாமல், சிவில் டிஃபன்ஸில் இருப்பவர்களுக்கும் கொடுக்கவேண்டும். இதெல்லாம் இருக்கின்ற நிலைமைக்குத் தகுந்தவாறும், நமக்கு கிடைக்கின்ற உபரி நிலத்திற்கு ஏற்றவாறும், யார் யாருக்கு முதலிடம் கொடுக்கவேண்டும் என்கின்ற விஷயங்கள் எல்லாம் சிந்திக்கவேண்டிய விஷயங்கள். இவர்கள் மட்டுமல்ல, பர்மாவிலிருந்து வந்திருப்பவர்கள், இலங்கையிலிருந்து வந்திருப்பவர்கள், பொற்கொல்லர்கள், இவர்களுக்கெல்லாம் பிரையாரிட்டி கொடுக்கவேண்டும் என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. திடீரென்று எல்லாவற்றையும் ஒரே உத்தரவில் சொல்லிவிட்ட முடியாது. பொதுவாக அரசாங்கத்தினுடைய நடவடிக்கையால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் போன்றவர்களுக்கு முதலிடம் கொடுக்கவேண்டும். இதெல்லாம் அரசாங்கம் தொடர்ந்து பரிசீலிக்கவேண்டிய விஷயம். இதற்கெல்லாம் ஸூலில் இடமில்லாமல் இருந்தாலும் இல்லாவிட்டாலும் அரசாங்கம் எப்போதும் கருத்தில் கொண்டிருக்கிற விஷயம்தான்.

அடுத்து, திரு. சங்கரன் அவர்கள் சொன்னது, இப்போது சொல்லப்பட்டிருக்கும் முறையில் விளம்பரம் செய்வது போதாது என்பது. யார் யாருக்கு இதில் தகுதி இருக்கிறதோ அவர்களுக்கு



6th November 1965] [திரு. வெ. ராமையா]

அரசாங்க நோட்டீஸ் பற்றி தெரிந்திருக்கவேண்டும். நிலமில்லாத ஏழை மக்கள் ராணுவத்தில் பணிபுரிபவர்கள் மட்டும் அல்ல, எத்தனையோ 'கேட்டிகரி' இருக்கிறது. இதை பரவலாக தெரிவிக்கவேண்டும் என்ற முறையில் விளம்பரம் செய்வதற்கு வகை செய்திருக்கிறோம். பஞ்சாயத்து அலுவலகம், வில்லேஜ் சாவடி போன்ற இடங்களில் நோட்டீஸ் ஒட்டவேண்டும் என்றிருக்கிறது. அதைப்பார்த்துவிட்டு விண்ணப்பங்கள் போடுவதை எல்லாம் எடுத்து முதலில் பரிசீலனை செய்யலாம். ஆகவே, இதில் போதுமான அளவுக்கு சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். திரு. மணி அவர்கள் இது நீண்ட காலத்திற்கு முன்பே வந்திருக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். நில உச்சவரம்புச் சட்டம் வந்ததற்குப் பின்னால் பல சங்கடங்கள் ஏற்பட்டன. இவற்றையெல்லாம் பார்ப்பதும் போது, இதுவரை ஏற்பட்ட காலதாமதம் எல்லாம் அவசியமில்லாத காலதாமதம் என்று சொல்வதற்கில்லை. அதிலும் சமீபத்தில் இரண்டு மாத காலமாக எடுத்துக்கொண்டிருக்கிற முயற்சிகளைப் பார்த்தால்—அதாவது ரெவின்யூ போர்டும் அரசாங்கமும் சேர்ந்து—எந்த அளவுக்கு இதை துரிதப்படுத்த முடியுமோ அந்த அளவுக்கு துரிதப்படுத்துவதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம் என்பது தெரியும். ரெவின்யூ போர்டு அதிகாரிகள், ஆதரைஸ்டு ஆபீஸர் இவர்கள் எல்லாம் இவ்வளவு காலத்திற்குள் வேலையை முடிக்கவேண்டும் என்று வரையறுத்திருக்கிறோம். அதோடு விறியோகம் சம்பந்தமாகவும் தக்க நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அந்த முறையில் தான் இந்த ரூல்கள் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றன. இவையெல்லாம் முறையாக நடந்து கொண்டிருக்கிறது என்பதை தெரிவித்துக்கொண்டு, இதை நிறைவேற்றித்தரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER: Now I will put the Government Motion to the vote of the House.

The Government Motion was put and carried.

MR. DEPUTY SPEAKER: The House will now adjourn 1-15  
and meet again at 8-30 a.m. on Monday, the 8th November 1965. p.m

The House then adjourned.

## VIII. PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

### A. Statutory Rules and Orders.

296. Notification issued with G.O. Ms. No. 3243, Home, dated the 10th September 1965 exempting from payment of tax, leviable under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931, the jeep bearing registration number MDH 3857 belonging to the United Nations International Children's Emergency Fund and assigned to the District Health Officer, Chingleput. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]